



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-835-7/20
Mostar, 07.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PrimaProm d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba bez broja od 25.03.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 05-05/01-14-1543/19 od 13.03.2020. godine za predmet nabave: Sukcesivna nabava kancelarijskog materijala, ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 07.05.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke, za sastav žalbe bez broja od 25.03.2020. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana

Obrazloženje

Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Sukcesivna nabava kancelarijskog materijala, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 709-1-1-29-3-9/19 od 08.11.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 05-05/01-14-1543/19 od 13.03.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 07.04.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 23.04.2020. godine.

PrimaProm d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako u skladu sa odredbom članka 99. Zakona o javnim nabavama izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-05/01-14-1543/19 od 13.03.2020. godine koja je donesena u otvorenom postupku nabave kancelarijskog materijala za period 2020-2022 radi potreba ugovornog tijela Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona. Pobjana odluka je dostavljena Žalitelju dana 20.03.2020. godine, te je žalba blagovremena.

Predmetnom odlukom utvrđeno je da se postupak javne nabave na osnovu članka 69. stavak 2. točka e) Zakona o javnim nabavama poništava iz razloga što je cijena ponude Žalitelja znatno veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu. U obrazloženju odluke se navodi da ponuda Žalitelja iznosi 180.574,35 KM bez PDV-a, te da je Ugovorno tijelo utvrdilo procijenjenu vrijednost u iznosu od 135.000,00 KM bez PDV-a, nakon čega je Ugovorno tijelo konstatiralo da se postupak mora poništiti iz razloga što nema dodatnih 45.574,35 KM za financiranje nabave.

Žalitelj ističe kako je ovakav stav Ugovornog tijela u pogledu primjene odredbe članka 69. stavak 2. točka e) Zakona o javnim nabavama nezakonit i ne može da opstane u pravnom poretku, jer Ugovorno tijelo zaboravlja konstatirati u postupku činjenicu da je u točki 4. TD za period od tri godine određeno zaključivanje okvirnog sporazuma u ukupnoj vrijednosti od 135.000,0 KM.

Pri tome je u Nacrtu ugovora sadržanom na stranici 28.-30. TD u članku 3 definirano sljedeće:

“Članak 3.

Ovaj Okvirni sporazum se zaključuje za na 3 (tri) godine, odnosno period od 01.01.2020. godine do 31.12.2022. godine, maksimalne financijske vrijednosti do 157.950,00 KM sa uračunatim porezom na dodanu vrijednost. Sporazumne strane će Ugovor za navedene usluge u periodu od 2020. do 2022. godine zaključivati posebno za svaku godinu, a na osnovu ovog Okvirnog sporazuma i ponude Isporučitelja broj - od godine.”

Dakle, Ugovorno tijelo se ovom opcijom u okvirnom sporazumu opredijelilo da ograniči ukupan period financiranja okvirnog sporazuma na iznos procijenjene vrijednosti nabave. Ovakvo pravno opredjeljenje Ugovornog tijela je u skladu sa odredbama članka 4.

Stavak 7. Naputka za pripremu modela TD i ponude kojim je predviđeno da se okvirni sporazumi mogu zaključivati na iznos procijenjene vrijednosti.

Shodno ovim podzakonskim odredbama, kao i odredbama citiranog nacrta okvirnog sporazuma, Ugovorno tijelo nije imalo osnova poništiti postupak zbog navodnog nedostatka osiguranih sredstava, kada je samo prethodno u TD, a na osnovu Naputka o izradi modela TD, utvrdilo da će se ukupna plaćanja vršiti do iznosa procijenjene vrijednosti.

Dokazi: - Uvid u TD točka 4 i Nacrt okvirnog sporazuma.

Ovakav stav Žalitelja u cijelosti je prihvatilo i podržalo drugostupanjsko tijelo (Ured za razmatranje žalbi BiH) koji je u Rješenju URŽ broj JN2-01-07-1-668-5/16 od 11.01.2017. godine jasno naveo da u slučaju da se u postupku utvrdi obaveza ugovornog tijela na zaključenje okvirnog sporazuma na iznos procijenjene vrijednosti, onda nije primjenjiva odredba članka 69. stavak 2. točka e) Zakona o javnim nabavama (koja se odnosi samo na “osigurana sredstva za zaključenje ugovora”), već se primjenjuju relevantne odredbe TD i Naputka za pripremu modela TD i ponuda koje se odnose na zaključenje okvirnog sporazuma na iznos procijenjene vrijednosti.

Dokaz - Uvid u Rješenje URŽ BiH broj JN2-01-07-1-668-5/16 od 11.01.2017. godine.

Imajući u vidu prethodno navedeno, te da je činjenično stanje i pogrešno i nepotpuno utvrđeno, što je dovelo do pogrešne primjene pravila materijalnog prava, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo, na osnovu članka 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, donese rješenje kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 05-05/01-14-1543/19 od 13.03.2020. godine, te izabrati ponuditelja „PrimaProm“ d.o.o. Banjaluka kao najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku nabave. Ukoliko Ugovorno tijelo u cijelosti uvaži žalbu, Žalitelj izjavljuje da neće potraživati odvjetničke troškove po izjavljenom pravnom lijeku.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH. Žalitelj zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-05/01-14-1543/19 od 13.03.2020. godine i naloži Ugovornom tijelu da, shodno odredbama članka 230. stavak 2. ZUP

BiH, u roku od 15 dana od dostavljanja drugostupanjskog rješenja donese novu odluku kojom će ponuditelj „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka biti izabran kao najpovoljniji ponuditelj u navedenom postupku nabave.

Žalitelj zahtijeva, ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji žalbu, troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.842,75 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i troškove na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH

Prilozi:

Punomoćje za zastupanje,

PDV uvjerenje za punomoćnika Žalitelja.

Troškovnik:

Sastav pravnog lijeka sa uvećanjem 630 bod - tar.br.2, odnosno 1.260,00 KM bez PDV-a

Paušalna nagrada 25% odnosno 315,00 KM Vrijednost boda 2 KM - čl. 14 PDV 17% odnosno 267,75 KM Ukupan iznos sa PDV-om - 1.842,75 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je Komisija za nabave Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona dana 02.12.2019. godine izvršila otvaranje prispjelih ponuda za „sukcesivnu nabavu kancelarijskog materijala za period 2020.-2022. godinu“, broj Obavještenja: 709-1-1-29-3-9/19 od dana 08.11.2019. godine i ispravka obavještenja o nabavi: 709-1-1-29-8-10/19 od dana 12.11.2019. godine, sačinila Zapisnika o otvaranju i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 05-05/01-14-1543/19 od 02.12.2019. godine, i preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-05/01-14-1543/19 od 20.12.2019. godine nakon okončanja E-aukcije dana 20.12.2019. godine. Nakon okončanja E-aukcije, ministar Ministarstva unutrašnjih poslova je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-05/01-14-1543/19, kojom je dodijeljen ugovor ponuditelju PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka za ponudenu cijenu 124.280,00 KM bez PDV-a.

Postupajući po izjavljenim žalbama ponuditelja „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka, „Plan Plus“ d.o.o. Zenica i „Defter“ d.o.o. Sarajevo, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-05/01-14-1543/19, ministar Ministarstva unutrašnjih poslova je donio Odluku o poništenju postupka broj: 05-05/01-14-1543/19 od 13.01.2020. godine.

Nezadovoljan Odlukom o poništenju postupka broj: 05-05/01-14-1543/19 od 13.01.2020. godine, ponuditelj „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka, izjavio je žalbu dana 28.01.2020. godine, koju je Ugovorno tijelo uputilo na nadležno postupanje Uredu za razmatranje žalbi.

Postupajući po zaprimljenoj žalbi „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka, Filijala Mostar Ured za razmatranje žalbi donio je Rješenje broj: JN2-03-07-1-301-7/20 od 27.02.2020. godine, kojim je usvojio žalbu žalitelja „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka, te je predmet javne nabave „sukcesivna nabava kancelarijskog materijala za period 2020.-2022. godinu“ vraćen Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.

U cilju daljeg postupanja, Sektor za mat.fin. i podršku je dana 04.03.2020. godine dostavio Komisiji za nabave Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-301-7/20 od 27.02.2020. godine na znanje i dalje postupanje.

Na sastanku dana 11.03.2020. godine u 08:00 sati Komisija je uvidom u Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-301-7/20 od 27.02.2020.godine utvrdila da je žalba ponuditelja „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka usvojena, a žalbeni navodi Žalitelja ocjenjeni kao osnovani od strane Ureda za razmatranje žalbi.

Budući da je samo ponuda ponuditelja „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka bila prihvatljiva ponuda, da nisu bili stvoreni formalno-pravni uvjeti za provođenje ponovne e-aukcije, Komisija je izvršila novo rangiranje prihvatljivih ponuda prema kriteriju „najniža cijena“ za izbor prihvatljive ponude.

Kao jedina prihvatljiva ponuda u postupku predmetne javne nabave je bila ponuda ponuditelja „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka sa ponuđenom ukupnom cijenom ponude bez PDV-a u iznosu od 180.574,35 KM bez PDV-a, što predstavlja **više od 30% veću cijenu** od procijenjene vrijednosti javne nabave bez PDV-a.

Komisija je također istakla da je Ugovorno tijelo Odlukom o pokretanju postupka sukcesivne nabave kancelarijskog materijala na 3 (tri) godine za period 2020-2022. godina procijenilo vrijednost javne nabave bez PDV-a do 135.000,00 KM bez PDV-a.

Shodno navedenom, na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, Komisija je predložila da rukovoditelj tijela donese odluku kojom se Odluka o poništenju postupka stavlja izvan snage, te dala preporuku rukovoditelju tijela, da istom odlukom, ukoliko ima dodatna sredstva u iznosu od 45.574,35 KM (što predstavlja više od 30% veću cijenu od planiranih sredstava u donosu na ponuđenu ukupnu cijenu ponuditelja „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka) dodjeli predmetni ugovor ponuditelju „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka, a ukoliko nema osigurana dodatna financijska sredstva, da se poništi postupak javne nabave „sukcesivna nabava kancelarijskog materijala za period 2020.-2022. godinu“ u skladu sa člankom 69. stavak (2) točka e) Zakona o javnim nabavama.

Postupajući po preporuci od strane Komisije u Dopuni Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 05-01/01-14-1543/19 od 11.02.2020. godine, a na osnovu financijskih pokazatelja planiranih Budžetom USK-a i usvojenog iz DOB-a (Dokument okvirnog budžeta) za tri godine, rukovoditelj tijela nije imao mogućnost izvršiti preraspodjelu financijskih sredstava, odnosno iznaći mogućnost za dodatna financijska sredstva u iznosu od 45.574,35 KM, te je dostavio Sektoru za mat.fin. i podršku obavijesti o postupanju broj: 05-01/01-14-1543/19 od 12.02.2020. godine.

Na osnovu preporuke Komisije i obavijesti o postupanju, dostavljene od strane rukovoditelja tijela, Sektor za mat.fin. i podršku je sačinio nacrt Odluke i Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o poništenju postupka sukcesivne javne nabave kancelarijskog materijala za period 2020-2022. godine.

Ponuditelj „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka po punomoćniku Golubović Bogdanu, izjavio je žalbu dana 27.03.2020. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-05/01-14-1543/19 od 13.01.2020. godine, koju je Komisija za nabave zaprimila na očitovanje, prije nego što se Sektor za mat.fin. i podršku upustio u meritorno odlučivanje.

Komisija je pristupila provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremena i izjavljenost od ovlaštene osobe shodno članku 109. stavak (1) Zakona o javnim nabavama kao i na pretpostavke propisane člankom 105. Zakona o javnim nabavama.

Pri provjeri predmetnih pretpostavki, Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba dostavljena Ugovornom tijelu dana 27.03.2020. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelju broj: 05-05/01-14-1543/19 od 13.01.2020. godine, te da *žalba nije dopuštena*.

Na sastanku održanom dana 31.03.2020. godine u 11:30 sati Komisija je izvršila uvid u žalbene navode Žalitelja, te je utvrđeno da Ugovorno tijelo *NIJE* donijelo *Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja* broj: 05-05/01-14-1543/19 od 13.01.2020. godine, nego je donijelo ***Odluku o poništenju postupka***.

Ugovorno tijelo ističe kako u svojim žalbenim navodima Žalitelj navodi činjenice koje se odnose na poništenje postupka javne nabave od strane Ugovornog tijela, ističe da je predmetnom Odlukom utvrđeno da se postupak javne nabave na osnovu članka 69. stavak 2. točka e) ZJN poništava iz razloga što je cijena ponude Žalitelja znatno veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu, te kako se u obrazloženju Odluke navodi da ponuda Žalitelja iznosi 180.574,35 KM bez PDV-a, a da

je Ugovorno tijelo utvrdilo procijenjenu vrijednost u iznosu od 135.000,00 KM bez PDV-a, nakon čega je Ugovorno tijelo konstatiralo da se postupak mora poništiti iz razloga što nema dodatnih 45.574,35 KM za financiranje nabave. Žalitelj na kraju ističe da je ovakav stav Ugovornog tijela u pogledu primjene odredbe članka 69. stavak (2) točka e) Zakona o javnim nabavama nezakonit i da ne može opstati u pravnom poretku.

Komisija predlaže da Ugovorno tijelo žalbu **odbaci** kao **nedopuštenu**, jer Ugovorno tijelo *NIJE* donijelo *Odluku a izboru najpovoljnijeg ponuditelja* broj: 05-05/01-14-1543/19 od 13.01.2020. godine, nego je donijelo *Odluke o poništenju postupku* broj: 05-05/01-14-1543/19 od 13.01.2020. godine.

Komisija je na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza predložila da rukovoditelj tijela donese odluku kojom se Odluka o poništenju postupka stavlja izvan snage, te dala preporuku rukovoditelju tijela, da istom Odlukom, ukoliko ima dodatna sredstva u iznosu od 45.574,35 KM (što predstavlja više od 30% veću cijenu od planiranih sredstava u donosu na ponudenu ukupnu cijenu ponuditelja PrimaProm" d.o.o. Banja Luka) dodjeli predmetni Ugovor ponuditelju „PrimaProm" d.o.o. Banja Luka. a ukoliko nema osigurana dodatna financijska sredstva, da se poništi postupak javne nabave „Sukcesivna nabava kancelarijskog materijala za period 2020.-2022. godinu" u skladu sa člankom 69. stavak (2) točka e) Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o poništenju postupku sukcesivne javne nabave kancelarijskog materijala za period 2020-2022. godine broj: 05-05/01-14-1543/19 od 13.01.2020. godine, a postupajući po preporuci Komisije u Dopuni Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 05-01/01-14-1543/19 od 11.02.2020. godine i obavijesti o postupanju broj: 05-01/01-14-1543/19 od 12.02.2020. godine, dostavljene od strane rukovoditelja tijela.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je u TD navelo:

„Ugovor će se potpisati za svaku godinu posebno na osnovu ponude izabranog ponuditelja", ali je također nesporna činjenica da je Ugovorno tijelo u Odluci o pokretanju postupka sukcesivne nabave kancelarijskog materijala za 3 (tri) godine za period od 2020.-2022. godine broj: 05-05/01-14-1543/19 od 25.10.2019. godine navelo da se nabava planira i u Privremenom planu nabavi za 2020. godinu MUP-a USK-a za period od 01.01.-31.12.2020. godine broj: 05-05/01-14-1317/19 od 08.10.2019. godine broj: 05-05/01-14-1317/19 od 08.10.2019. godine pod rednim brojem 6. - kancelarijski materijal u iznosu od 45.000,00 KM bez PDV-a, a što je i usvojeno Budžetom USK-a za 2020. godinu.

Iz navedenog proizlazi, ukoliko bi Ugovorno tijelo potpisalo ugovor za sukcesivnu nabavu kancelarijskog materijala za period od 2020.-2022. godinu sa žaliteljem „PRIMA PROM" d.o.o. Banja Luka za početnu ponudenu cijenu 180.574,55 KM bez PDV-a, da Ugovorno *tijelo* za utvrđenu količinu robe (iz obrasca za cijenu ponude u TD) treba osigurati za 2021. i 2022. godinu financijska sredstva u iznosu od **45.574,35 KM**.

Nesporna je činjenica da je Ugovorno tijelo planiralo da će ukupna plaćanja izvršiti do iznosa procijenjene vrijednosti, ali za utvrđenu količinu robe iz obrasca za cijenu ponude u TD za navedeni postupak javne nabave. Insinuacije Žalitelja da Ugovorno tijelo može tražiti isporuku robe javne nabave do iznosa procijenjene vrijednosti, ali zanemarujući pri tome utvrđenu količinu za procijenjenu vrijednost, Komisija za nabave u navedenom slučaju smatra nerazumljivim i samim tim Žalitelj navodi Ugovorno tijelo da sklopi štetan ugovor po Budžet USK-a.

Komisija za nabave je izvršila uvid u sadržaj Rješenja Ureda za žalbe Bosne i Hercegovine broj: JN2-01-07-1-668-5/1 6 od 11.01.2017. godine, te je utvrdila da se isto ni u kom slučaju ne može primijeniti u navedenom postupku.

Naime, uvidom u sadržaj navedenog Rješenja vidljivo je da u navedenom slučaju od strane Ugovornog tijela (Vlade Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine) nabava roba, nisu utvrđene točne, niti okvirne količine robe, niti cijenu određenog artiklu, koja je bila predmet javne nabave. Međutim, također je vidljivo da se Žalitelj iz navedenog rješenja URŽ-a pozivao parcijalno, na odredbe koje je Žalitelj smatrao da mu u konkretnom postupku javne nabave pogoduju, dok je Žalitelj potpuno zanemario činjenicu koju je u svom rješenju URŽ-a naveo da će Ugovorno tijelo u ovisnosti od utvrđenih okolnosti „samo odlučiti hoće li i kako će nastupiti određena pravna posljedica, odnosno postupak dalje nastaviti ili poništiti sve u ovisnosti od pravne ocjene utvrđenih činjeničnih osnova i propisanih pravila...” imajući u vidu tržišne cijene i utvrđenu količinu robe koju je predmet javne nabave.

Ugovorno tijelo je u predmetnom postupku javne nabave - „Sukcesivna isporuka kancelarijskog materijala” za period od tri godine, odnosno 2020-2023. godine navelo točne količine svih potrebnih artikala za navedeni period i navelo točno procijenjenu vrijednost za navedene količine, pa se a vezi toga može zaključiti da cijene na tržištu srazmjerno odgovaraju količini i procijenjenoj vrijednosti u navedenom predmetu javne nabave.

Imajući u vidu činjenicu da se Žalitelj žalio da Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-05/01-14-1543/19 od 13.01.2020. godine, koja nije niti donijeta od strane Ugovornog tijela. Komisija predlaže da Ugovorno tijelo žalbu odbaci kao **nedopuštenu**, te da kompletan spis predmeta uputi Uredu za razmatranje žalbi na nadležno postupanje.

U vezi sa svim navedenim, isto dostavlja na nadležno postupanje.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-835-4/20 od 15.04.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako u skladu sa odredbom članka 99. Zakona o javnim nabavama izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-05/01-14-1543/19 od 13.03.2020. godine koja je donesena u otvorenom postupku nabave kancelarijskog materijala za period 2020-2022 radi potreba ugovornog tijela Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju ističe kako je Komisija Ugovornog tijela utvrdila da je žalba koja mu je dostavljena dana 27.03.2020. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-05/01-14-1543/19 od 13.01.2020. godine, a da Ugovorno tijelo **NIJE** donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-05/01-14-1543/19 od 13.01.2020. godine,

nego je donijelo *Odluku o poništenju postupka*, te da zbog te činjenice predlaže da rukovoditelj Ugovornog tijela odbaci žalbu kao nedopuštenu.

Kako je Ugovorno tijelo ovu žalbu prosljedilo ovom tijelu, kao neosnovanu, a Ugovorno tijelo nije donijelo Zaključak o odbacivanju žalbe kao nedopuštene, ovo tijelo pogrešku u navođenju odluke smatra manjim odstupanjem i manjom pogreškom, jer je jasno da se u konkretnom slučaju radi o žalbi na *Odluku o poništenju postupka*, a ne o žalbi na *Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja* broj: 05-05/01-14-1543/19 od 13.01.2020. godine, zbog čega ovo tijelo zaključuje kako je predmetna žalba dopuštena, te će istu rješavati u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavama i Zakona o upravnom postupku BiH.

Žalitelj u žalbi ističe kako Ugovorno tijelo nije zakonito postupilo kada je ovaj konkretni postupak javne nabave, na osnovu članka 69. stavak 2. točka e) Zakona o javnim nabavama, poništilo iz razloga što je cijena ponude Žalitelja znatno veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu, navodeći u obrazloženju odluke da ponuda Žalitelja iznosi 180.574,35 KM bez PDV-a, a da je Ugovorno tijelo utvrdilo procijenjenu vrijednost u iznosu od 135.000,00 KM bez PDV-a, za period od tri godine, jer je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma.

Ugovorno tijelo ističe kako je u ovom konkretnom postupku, kao prihvatljiva ponuda ostala samo ponuda Žalitelja, da nisu bili stvoreni formalno-pravni uvjeti za provođenje ponovne e-aukcije, a ponuda je sa ponuđenom ukupnom cijenom ponude bez PDV-a u iznosu od 180.574,35 KM bez PDV-a, što predstavlja **više od 30% veću cijenu** od procijenjene vrijednosti javne nabave bez PDV-a, Komisija je predložila da rukovoditelj tijela donese odluku, ukoliko ima dodatna sredstva u iznosu od 45.574,35 KM (što predstavlja više od 30% veću cijenu od planiranih sredstava u odonosu na ponuđenu ukupnu cijenu ponuditelja „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka) dodjeli predmetni ugovor ponuditelju „PrimaProm“ d.o.o. Banja Luka, a ukoliko nema osigurana dodatna finansijska sredstva, da se poništi postupak javne nabave „sukcesivna nabava kancelarijskog materijala za period 2020.-2022. godinu“ u skladu sa člankom 69. stavak (2) točka e) Zakona o javnim nabavama. Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o poništenju postupku sukcesivne javne nabave kancelarijskog materijala za period 2020-2022. godine broj: 05-05/01-14-1543/19 od 13.01.2020. godine, koja je predmetom ove žalbe.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo u točki 4. tenderske dokumentacije – 4. Podaci o postupku javne nabave; podtočka 4.2. procijenjenu vrijednost nabave bez PDV-a u iznosu: **do 135.000,00 KM**, podtočka 4.3. kako je Vrsta ugovora o javnoj nabavi: „sukcesivna nabava kancelarijskog materijala“ podtočka 4.4. kako se Zaključuje okvirni sporazum, a u podtočki 4.5 je propisano da je trajanje okvirnog sporazuma 3 (tri) godine.

Također je uvidom u Nacrt ugovora utvrđeno da je u članku 3. definirano sljedeće:

“Ovaj Okvirni sporazum se zaključuje za na 3 (tri) godine, odnosno period od 01.01.2020. godine do 31.12.2022. godine, maksimalne finansijske vrijednosti do 157.950,00 KM sa uračunatim porezom na dodanu vrijednost. Sporazumne strane će Ugovor za navedene usluge u periodu od 2020. do 2022. godine zaključivati posebno za svaku godinu, a na osnovu ovog Okvirnog sporazuma i ponude Isporučitelja broj - od godine.”

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Aneks 3. Obrazac za cijenu ponude i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo

propisalo točne količine za svaku stavku, te je također utvrđeno kako je Ugovorno tijelo u Odluci o pokretanju postupka sukcesivne nabave kancelarijskog materijala za 3 (tri) godine za period od 2020.-2022. godine broj: 05-05/01-14-1543/19 od 25.10.2019. godine i u Privremenom planu nabava za 2020. godinu MUP-a USK-a za period od 01.01.-31.12.2020. godine, sve ove obveze su planirane u Proračunu USK-a za 2020. godinu.

Ovo tijelo smatra kako bi Ugovorno tijelo, kada bi pristalo na potpisivanje ugovora za sukcesivnu nabavu kancelarijskog materijala za period od 2020.-2022. godinu sa žaliteljem „PRIMA PROM“ d.o.o. Banja Luka za početnu ponuđenu cijenu 180.574,55 KM bez PDV-a, a imajući u vidu procijenjenu vrijednost ove nabave bez PDV-a u iznosu: **do 135.000,00 KM**, očigledno prekršilo osnovno načelo javnih nabava, najefikasniji utrošak javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Naime, u slučaju kada su utvrđene točne količine predmeta nabave i kada su u ponudi istaknute veće cijene, bez obzira na činjenicu da Ugovorno tijelo **može** tražiti isporuku robe do iznosa procijenjene vrijednosti, kao u konkretnom slučaju, Ugovorno tijelo bi bilo prinuđeno sklopiti štetan ugovor po Proračun USK-a, jer bi u tom slučaju, moglo nabaviti za 30% manje vrijednosti predmeta nabave, što je prema mišljenju ovog tijela neprihvatljivo i nezakonito.

U konkretnom slučaju Ugovorno tijelo je u predmetnom postupku javne nabave za navedeni period i navelo točno procijenjenu vrijednost za navedene točno utvrđene i propisane količine robe (artikala i proizvoda), te ovo tijelo smatra kako je neosnovan i nepravilan stav Žalitelja u kojem ističe kako je Ugovorno tijelo opcijom u okvirnom sporazuma ograničilo ukupan period financiranja okvirnog sporazuma na iznos procijenjene vrijednosti nabave, te kako opredjeljenje Ugovornog tijela, nije u skladu sa odredbama članka 4. stavak 7. Naputka za pripremu modela TD i ponude kojim je predviđeno da se okvirni sporazumi mogu zaključivati na iznos procijenjene vrijednosti, te kako Ugovorno tijelo nije imalo osnova poništiti postupak zbog navodnog nedostatka osiguranih sredstava.

Ovo tijelo upućuje na odredbu članka 4. stavak 7. Naputka za pripremu modela TD i ponude, kojim je propisano:

(7) Ako je odredilo okvirnu količinu predmeta nabave ili predviđenu količinu predmeta nabave, ugovorno tijelo mora u tenderskoj dokumentaciji naznačiti da ukupna plaćanja bez poreza na dodatnu vrijednost na osnovu svih ugovora sklopljenih na osnovu tog okvirnog sporazuma ne smiju prelaziti procijenjenu vrijednost nabave.

Na temelju naprijed citirane odredbe ovo tijelo smatra kako se ista ne može primijeniti u konkretnom slučaju, jer je, kako je to naprijed i utvrđeno, Ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude odredilo (utvrdilo) i propisalo točne količine, zbog čega se zaključuje kako se ne radi o mogućoj situaciji „**Ako je odredilo okvirnu količinu predmeta nabave**“ jer je jasno utvrđeno da je Ugovorno tijelo za sve pozicije (svaki predmet nabave pojedinačno) **utvrdilo točne** količine predmeta nabave, zbog čega Ugovorno tijelo nije ni moralo posebno u tenderskoj dokumentaciji naznačiti da ukupna plaćanja bez poreza na dodatnu vrijednost na osnovu svih ugovora sklopljenih na osnovu tog okvirnog sporazuma ne smiju prelaziti procijenjenu vrijednost nabave, kako to naprijed citirana odredba propisuje, a na koju se Žalitelj neosnovano poziva.

Naime, Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji u točki 4. podtočka 4.2. propisalo procijenjenu vrijednost nabave bez PDV-a u iznosu: **do 135.000,00 KM**, zbog čega ovo tijelo smatra kako postupak javne nabave u kojem je samo jedna prihvatljiva ponuda u kojoj je ponuđena ukupna cijena znatno više od procijenjene vrijednosti nabave, kao što je to slučaj u ovom konkretnom postupku javne nabave, ima pravo poništiti u skladu s odredbom članka 69. stavak 2.

točka e) Zakona o javnim nabavama, te se žalbeni navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Ovo tijelo također ističe kako se u ovom konkretnom postupku javne nabave ne može primijeniti stav ovog tijela izražen u Rješenju broj JN2-01-07-1-668-5/16 od 11.01.2017. godine, gdje je navedeno, da u slučaju kada se u postupku utvrdi obaveza ugovornog tijela na zaključenje okvirnog sporazuma na iznos procijenjene vrijednosti, onda nije primjenjiva odredba članka 69. stavak 2. točka e) Zakona o javnim nabavama. Ovo tijelo je izvršilo uvid u navedeno rješenje i utvrdilo kako, okolnosti i činjenično stanje u navedenom rješenju nisu identični, jer u tom slučaju nisu bile utvrđene **točne** količine predmeta nabave, nego okvirne količine, te se kako je to naprijed i navedeno isti stav ne može niti primijeniti u ovom konkretnom slučaju.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis zaključilo kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo donoseći Odluku o poništenju postupku sukcesivne javne nabave kancelarijskog materijala za period 2020-2022. godine broj: 05-05/01-14-1543/19 od 13.01.2020. godine, te se žalbeni navod kao i žalba u cjelini smatra **neosnovanim**.

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba bez broja od 25.03.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 05-05/01-14-1543/19 od 13.03.2020. godine za predmet nabave: Sukcesivna nabava kancelarijskog materijala, ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a, u zahtijevanom iznosu od 1.842,75 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Primaprom d.o.o. Banja Luka,
zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću
- Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Slaviša Bjelogrić

